

**La paz en palabras:
La construcción del discurso de paz en
Costa Rica entre 1986-1990 y 2006-2010
y su rol en los procesos de paz de
Centroamérica**

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Mary COFFMAN
(Supervisor: Federico Merke)
Maestría en Relaciones Internacionales
Facultad de Ciencias Sociales, Universidad del Salvador
Buenos Aires, Junio 2010

ABSTRACT

Como han comentado algunos autores, representaciones de identidad y de política están ligadas por el discurso y por lo tanto el discurso resulta en un fenómeno importante para entender mejor los elementos de identidad que se emplean para tomar decisiones de política (Hansen 2006:26). En este estudio, esperamos llegar a más y mayor entendimiento de la identidad costarricense y su relación con el resto de Centroamérica, a través del análisis de los discursos del dos-veces presidente Oscar Arias Sánchez, que aunque si bien en su primer mandato como presidente (1986-1990) la comunidad internacional le acreditó el fin de la violencia y el Acuerdo de Paz en Centroamérica (1987), su segundo mandato (2006-2010) contendría nuevos desafíos para éste en tanto representante de la paz así como en su rol de mediador después del Golpe de Estado en Honduras (2009). Por otro lado, los cambios internos en Costa Rica durante los últimos 20 años, tanto por la adopción de estructuras económicas neoliberales como por un creciente aumento en la inseguridad percibida, pueden haber transformado la representación del discurso para el líder costarricense. En esta investigación esperamos observar las características del discurso de Arias con el fin de entender cuál ha sido el rol del discurso en los procesos de pacificación en Centroamérica y cómo se ha reconstruido la identidad de Costa Rica en dicho proceso.

**COSTA RICA – DISCURSO – PAZ – IDENTIDAD – CENTROAMÉRICA –
OSCAR ARIAS SÁNCHEZ – CONSTRUCTIVISMO – GOLPE DE ESTADO –
HONDURAS – ACUERDO DE PAZ**

AGRADECIMIENTOS

Esta tesis y el estudio que significa, no hubiese sido possible sin el amor y apoyo de mucha gente. Para empezar, estoy agradecida con la Fundación Rotary por la muy generosa Beca Pro Paz Mundial que me fue otorgada. Quiero reconocer también la buena voluntad y disponibilidad de todo el personal de la USAL por haberme acompañado el último año y medio que duraron mis estudios; en especial a Mirta Barreiro, Felicitas Torrecilla y Cristian Lorenzo. Debo incluir en este agradecimiento a todo el equipo de profesores, de la facultad de Relaciones Internacionales de la USAL, entre ellos a Cora Fernández Anderson y a Martin Gonzalez. Por ultimo, muchas gracias a Federico Merke, brillante profesor quien me asesoró en las clases y durante la elaboración de la tesis - gracias por compartir esa brillantez conmigo.

La inspiración de esta tesis nació durante muchos cafecitos en Costa Rica con mis queridos amigos y familiares. En particular estoy muy agradecida con Gilma Chacón por fotocopiar todos los archivos de la Biblioteca Nacional de Costa Rica para mí, aprovecho para agradecer a ésta biblioteca por permitirnos hacer esto. Es necesario también que agradezca a mi nueva familia, Mario Chacón y Cecilia León, por haberme modelado el espíritu pacífico de su país. Para finalizar con el agradecimiento a los costarricenses, quiero mencionar a Lenin Mondol por enseñarme metáforas de cocina mientras hacía comentarios sobre mi tesis.

Acompañándome e inspirándome a través de todo este proceso estuvieron siempre mis grandes nuevos amigos y además Becarios Pro Paz: Brian, Chris, Elisabeth, Jake, Fernando y Rachel, como también a mis demás compañeros en la maestría de Relaciones Internacionales de la USAL. A todos ellos, les digo, nos vemos en Bellagamba.

Gracias a Daria, Sarah, Theresa y a todos mis amigos y familia en los Estados Unidos, quienes no han dejado de mantenerse cerca de mí, a pesar de estar muy lejos.

Muchos cariños y afectos para Eugenia y Vanesa, grandes compañeras de aventuras argentinas, por ser superpoderosas en todas las formas posibles.

A mi familia, Dad, Mom, Mark y Cory, a quienes les reservo toda la gratitud y amor del mundo, a ellos quienes me han acompañado en casa paso que he dado. En particular, estoy agradecida con mi mamá, quien me enseñó a buscar esa Paz que sobrepasa todo entendimiento.

Y a Mario por hineni.

ÍNDICE

ABREVIACIONES.....	2
Introducción	3
CAPÍTULO 1: Planteamiento del estudio.....	7
A. Objetivos del estudio.....	7
B. Marco Teórico	7
C. Metodología	10
Diseño de estudio.....	11
Método para el análisis de investigación	13
CAPÍTULO 2: Los antecedentes a la construcción de la narrativa de Costa Rica como un país pacífico	15
A. Génesis	15
Periodo Colonial (1502-1820)	15
Periodo del República (1821 – 1870).....	16
Periodo Estado Liberal (1870 – 1889).....	16
Movimientos socialistas (1890-1944).....	17
La consolidación de la democracia (1945-1949)	17
Años de estabilidad y el desarrollo de una política exterior (1950s – 1970s).....	19
Crisis en Centroamérica y la evolución de los discursos nacionales (1978-1986)	21
B. Conclusiones	29
CAPÍTULO 3: El discurso y la acción de Arias entre 1986-1990	31
A. Contexto político	31
B. Características del discurso de Arias entre 1986 - 1990.....	34
C. El rol del discurso en los procesos de paz en Centroamérica	38
D. Conclusión	45
CAPÍTULO 4: El discurso y la acción de Arias entre 2006-2010	48
A. Contexto político	48

B. Características del discurso de Arias entre 2006 - 2010.....	53
C. El rol del discurso frente el golpe de estado en Honduras, 2009	58
D. Conclusiones	63
Conclusiones	65
Apéndices	71
Bibliografía	90



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

ABREVIACIONES

Discurso de Arias del primer mandato, 1986-1990
Discurso de Arias del segundo mandato, 2006-2010
Industrialización por Sustitución de Importaciones
Periódico La Nación de Costa Rica
Madrid EFE
The New York Times
The Wall Street Journal
Traducción Propia

DA1
DA2
ISI
LN
MEFE
NYT
WSJ
TP



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Introducción

*Si Costa Rica es símbolo de algo, es precisamente de que no existe un destino de violencia
escrito para nosotros en las estrellas.
- Oscar Arias Sánchez¹*

En Centroamérica, durante el periodo de 1974 a 1990, más de 300 mil personas perdieron su vida y muchas más fueron desaparecidas de la mano de sus propios compatriotas. En ese momento, Guatemala, El Salvador, y Nicaragua estaban en plena guerra civil; guerras causadas en parte por la pobreza de los pobladores de estos países y además por las manifestaciones de un mundo dividido por la Guerra Fría.

Por otro lado, Costa Rica no experimentó violencia estatal durante estos años como tampoco experimentó altos niveles de violencia en ningún otro momento en su historia desde la Guerra Civil de 1948, evento histórico que finalmente resultó en la abolición del ejército y la creación de un sistema democrático más consolidado. No fue solo importante el hecho de que Costa Rica se salvara de un conflicto interno durante los años turbulentos de los 1980s, sino que además el país jugó un rol importante durante los procesos de paz de Centroamérica, siendo el arquitecto del Plan de Paz su Presidente, el Dr. Oscar Arias Sánchez.

Si bien Costa Rica ha sido un país que ha estado en paz durante más de sesenta años y el cual además ha tenido un papel importante durante los procesos de paz de la región, ¿cuán estable ha sido esta paz costarricense?, y ¿cuál ha sido su rol de país en la región como *peacemaker*? Cambios recientes tanto en Costa Rica como en la región centroamericana en general, han puesto a prueba la cultura de paz y estabilidad de Costa Rica. Por ejemplo, a nivel doméstico varios académicos han identificado algunas causas posibles para un cambio en la narrativa de Costa Rica como país de paz, entre estas causas se señalan el aumento de la violencia y la inseguridad, la aplicación de políticas neoliberales, la reducción del sistema de seguridad médica y la educación, una apatía por la política y finalmente la corrupción en el gobierno (Campbell, 2002; Seligson, 2002; Oettler, 2007). Un resultado de estos cambios es que la cultura de Costa Rica se ha ido “centroamericanizando” (Seligson, 2002: 162

¹ Extracto del discurso pronunciado el 23 de septiembre 2008 en la conferencia “Paz en las Américas” de la Organización de Estados Americanos.

TP) y “perdiendo su excepcionalísimo” en la región (Oettler, 2007:10 TP). El mismo partido político del vocero para la paz Oscar Arias, el Partido Liberación Nacional (PLN), ha afirmado en años recientes que “Costa Rica sufre de una crisis normativa y de identidad” (Oettler, 2007: 21 TP).

La región de Centroamérica también ha experimentado cambios, y en algunos momentos dichos cambios han traído incertidumbre política a la subregión. Un claro ejemplo de esto fue el acontecimiento que produjo el día 28 de junio de 2009, cuando las fuerzas armadas de Honduras entraron a la casa del hasta entonces presidente Manuel Zelaya, siendo secuestrado y abandonado en San José de Costa Rica. Este hecho, declarado un “secuestro a la restauración democrática en América Latina” y “un golpe a la conciencia democrática del Continente” (OEA, 2009), marcó una reacción por parte de todos los países de América Latina, quienes en su mayoría han tomado una posición en contra de este golpe de estado. Así mismo, pocos días después la OEA junto con el Departamento de Estado de los Estados Unidos, pidieron al Presidente Arias (entonces en su segundo mandato como Presidente de Costa Rica) mediar un regreso judicial de Zelaya a Honduras. Sin embargo, el Plan de San José (como sería nombrado en las negociaciones) no fue aceptado por el Congreso de Honduras y Arias, premiado Nobel por su trabajo en Centroamérica en los 80s, salió del escenario en silencio. Estos acontecimientos han puesto en duda la permanencia de los esfuerzos de Costa Rica y su presidente Oscar Arias como *peacemaker* de la región en los años 80s.

El golpe de estado en Honduras en 2009 refleja que si bien la paz y la democracia están presentes en la región, dichos procesos aún se mantienen frágiles en algunos países, ante lo cual nos hacemos las siguientes interrogantes ¿cuán estables son las democracias y la paz de los países vecinos de Costa Rica? ¿Qué significan estos acontecimientos para la región en general y para Costa Rica en particular? ¿Cuáles han sido los cambios en la región que permitieron un golpe de estado? ¿Qué es lo que distinguió los esfuerzos de mediación de 1987 (Acuerdo de Paz) de los de 2009? Si bien el Presidente Oscar Arias era un actor con fuerza para lograr la paz en su primera administración, ¿cuáles han sido las características de su segunda administración (2006-2010) y que implicaciones tienen para la construcción de una cultura de paz y

de democracia en Costa Rica? ¿Será que la violencia interna o la percepción de inseguridad está resultando en cambios regionales y/o domésticos?

Para entender mejor el escenario regional en este momento, el presente trabajo se procura examinar el siguiente problema: ¿cómo se ha construido la identidad de paz en Costa Rica y qué rol ha jugado el discurso de paz consustancial a la construcción histórica de Costa Rica en las negociaciones para la paz centroamericana a finales de los años 80s y en la coyuntura del año 2009? De esta manera, este estudio propone utilizar dos momentos que pueden permitir un análisis a través de sus puntos de comparación: el Tratado de Paz en Centroamérica (1987) y el golpe de estado de Honduras (2009).

Aunque muchos autores han examinado el discurso de violencia en Centroamérica partiendo de la idea de que un análisis de discurso permite determinar cómo un discurso reproduce y desafía a estructuras de poder y viceversa (Oettler, 2007: 6), esta investigación se propone examinar como *el discurso de paz* puede poner en jaque las estructuras de violencia y poder en la región. Así mismo debemos enfatizar en que dicho análisis es fundamental para el campo de las relaciones internacionales y los estudios de la paz pues permite entender, parafraseando a Alexander (1992), cómo un pequeño país del tercer mundo quizás haya podido liderar y tener éxito en los procesos de la paz en el mundo. Esto nos lleva a otra interrogante, ¿es posible que el ejemplo de Costa Rica puede servir para otros países que buscan construir una cultura de paz, tal y como confirma Alison Brysk? (Brysk, 2005: 462) o quizás, es más probable como dice John Cozean, que la historia de Costa Rica es demasiado única para poder proveer un modelo de paz para otras naciones (citado en Bird, 1984: 160). Más y mayor investigación actualizada sobre Costa Rica, sus discursos y sus historias nos permiten acercar al ejemplo de un país de paz y saber cuáles son los factores que han justificado que Costa Rica sostenga una identidad de paz.

Organización del trabajo

Este trabajo tendrá un desarrollo cronológico parcial para poder examinar los cambios y/o continuidades en el discurso de paz de Costa Rica. Para empezar, en el primer capítulo definimos el problema del estudio enunciando los objetivos, el marco teórico

y la metodología del estudio. En el capítulo dos, examinamos cómo se ha dado la construcción identitaria de Costa Rica como un país de paz en la región. En el capítulo tres, examinaremos los discursos de Arias en su primer mandato (1986-1990) con respecto a la consolidación de la paz de la región. Luego, en el capítulo cuatro, analizaremos los discursos de Arias en su segundo mandato (2006-2010), enfocándonos en el año 2009 cuando asume un rol de mediador para la reconciliación pacífica y democrática de los sectores políticos en disputa, dada la ruptura del orden constitucional en Honduras. Finalmente, en el capítulo de conclusiones, evaluaremos los resultados de la investigación y hacemos aportes con miras a profundizar en la discusión académica sobre la temática tratada.



CAPÍTULO 1: Planteamiento del estudio

A. Objetivos del estudio

Hay dos objetivos principales en esta tesis. El primero es analizar, cómo a través del discurso de paz la identidad nacional costarricense, ha sido reconstruida en los periodos de 1986-1990 y de 2006-2010. El segundo objetivo es analizar el rol que han tenido estos discursos de paz en los procesos de paz en Centroamérica en los finales de los 80s y también frente al golpe de estado en Honduras en 2009.

B. Marco Teórico

La escuela constructivista de las relaciones internacionales nos brinda un marco adecuado para acercarnos a un análisis de las principales inquietudes que arrojan las respuestas a los objetivos principales de investigación planteados.

A diferencia de la escuela realista, la cual tradicionalmente determina la identidad de un estado por su ubicación en el sistema anárquico global (Zakaria, 2000) y de la escuela liberal que argumenta que la identidad del estado está determinado por su rol en el sistema cooperativo (organismos internacionales e interdependencia económica por ejemplo) (Doyle, 2008), la escuela constructivista afirma que la identidad del estado está en una constante construcción por una variedad de factores internos y externos (Finnemore y Sikkink, 2001). Dentro del constructivismo, hay dos ramas, la convencional o la norteamericana, y la pos-positivista o europea (Checkel, 2008). Aunque el constructivismo convencional plantea cuestiones de identidad y de “quiénes somos”, es la rama de constructivismo pos-positivista que más conviene para considerar la pregunta de este trabajo. Esto es porque, el constructivismo pos-positivismo trata de una estrategia inductiva, se enfoca en el rol del lenguaje y también en construcciones de discurso y narrativa (Checkel, 2008).

Hay tres ramas que intentan explicar o analizar por qué los estados se reconstruyen: el análisis sistémico, el nivel de unidad y el holístico (Reus-Smit, 2005: 201). El análisis sistémico afirma que la identidad del estado está desarrollada mayormente con respeto a su relación con otros estados (Reus-Smit, 2005: 199; Finnemore y Sikkink, 2001: